

## アンケート調査結果

H19.2.8 環境自治体会議環境政策研究所集計

### 1. 回収数

監査員・オブザーバー 12

住民・事業者 6、当該自治体の職員 6

LAS-E の監査に参加した経験がある 0、LAS-E の監査に参加するのは初めて 12

ISO14001 の実務経験がある 1、ISO14001 の実務経験はない 11

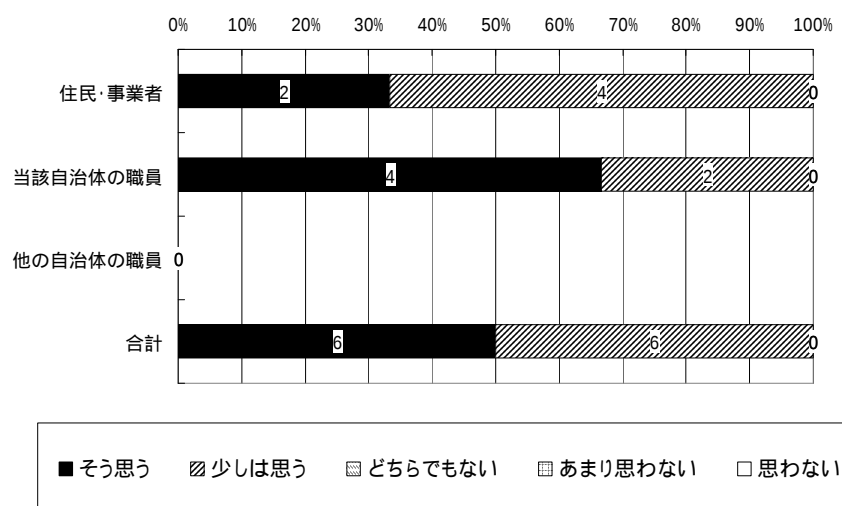
実行責任者 10

本庁舎、分庁舎 5、教育、保育施設 2、市民利用施設 0、医療福祉施設 3、供給処理施設 0

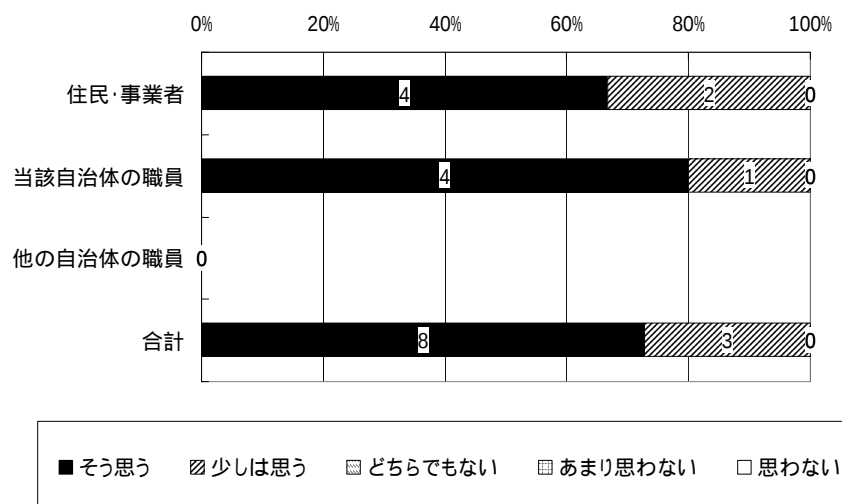
環境行政の実務経験がある 0、環境行政の実務経験はない 9

### 2. 監査員・オブザーバー集計結果

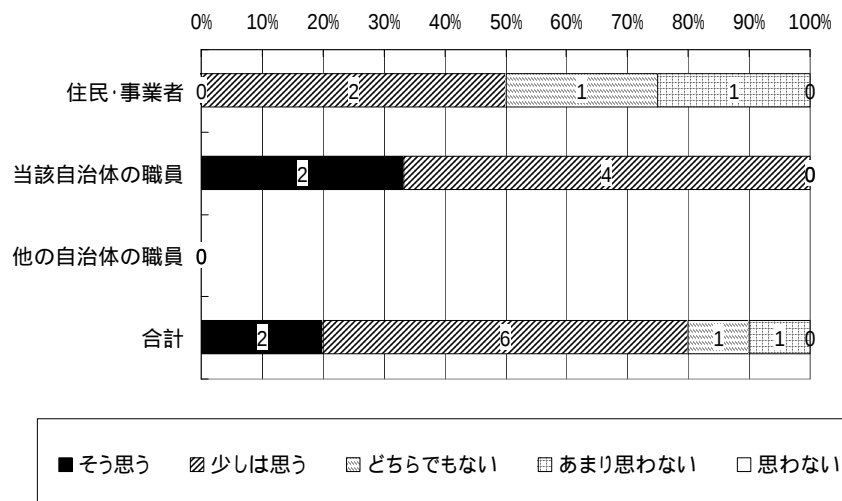
Q1-1 行政の環境に対する具体的取り組み状況（エコアクション部門）についてよくわかった



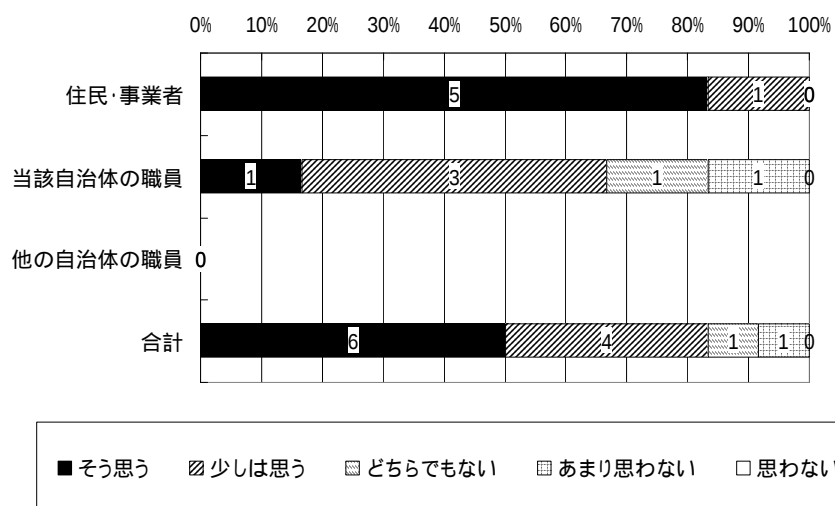
Q1-2 行政の職員の環境意識の高さ・低さ（エコマネジメント部門）について、よくわかった



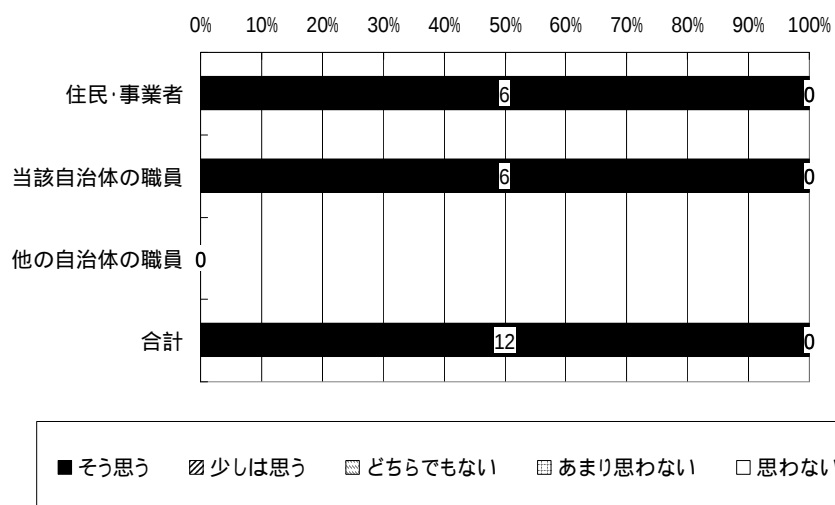
### Q1-3 住民に対する環境情報の公開状況（エコガバナンス部門）について、よくわかった



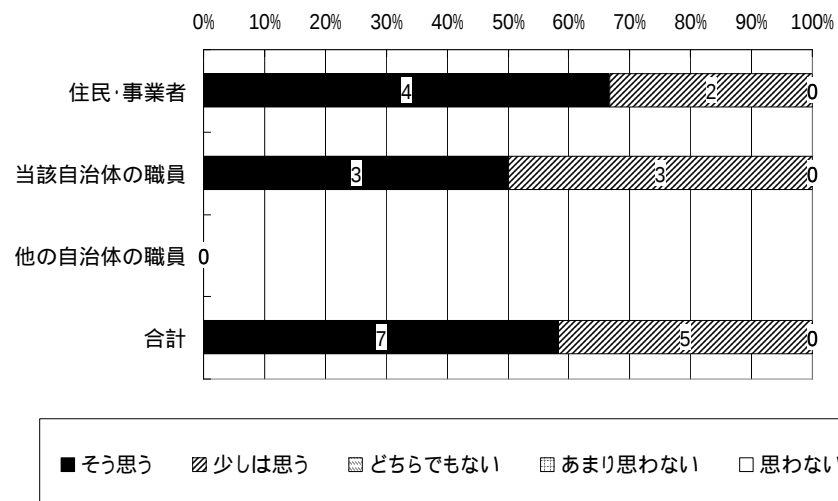
### Q1-4 自分が担当した監査は、公平で客観的に実施できた



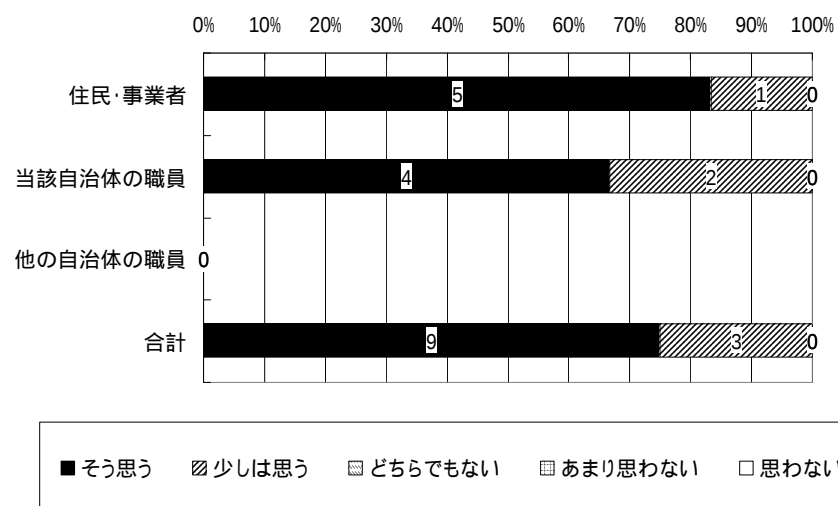
### Q1-5 監査を受けた人は、丁寧に誠実に受け答えをした



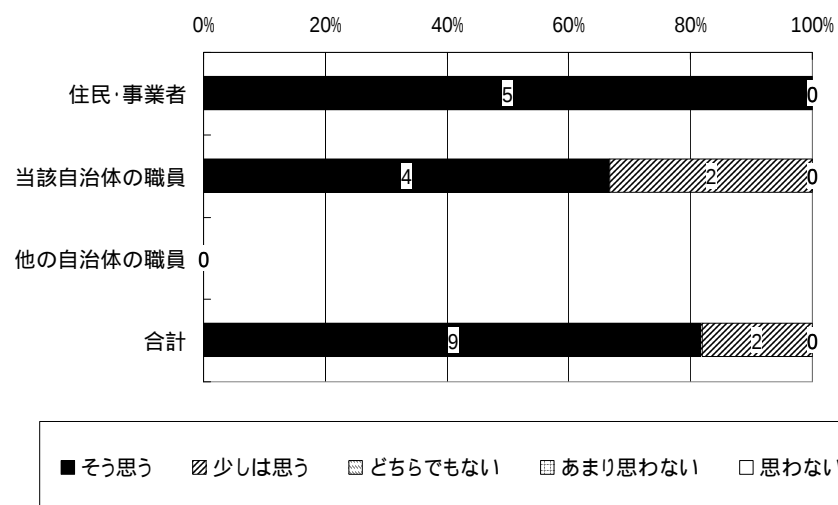
### Q1-6 自分たち監査員の側も、環境に対する意識がより高まった



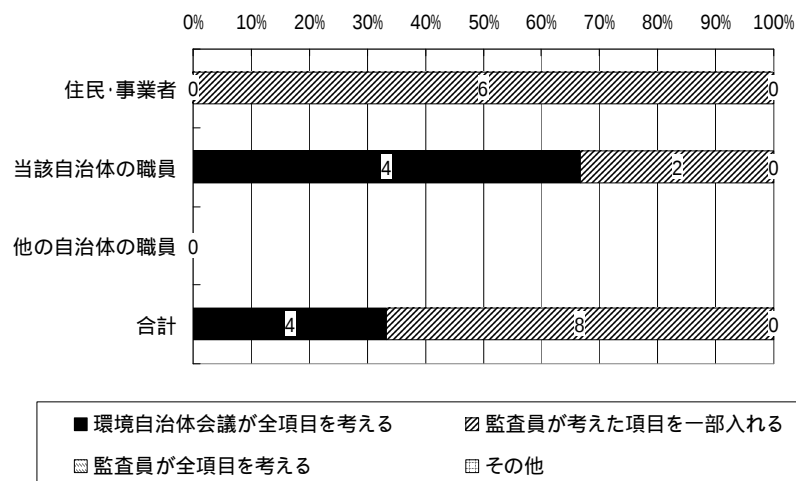
### Q1-7 住民が行政の取り組みを点検・評価することは、住民自治を目指すうえで意味がある



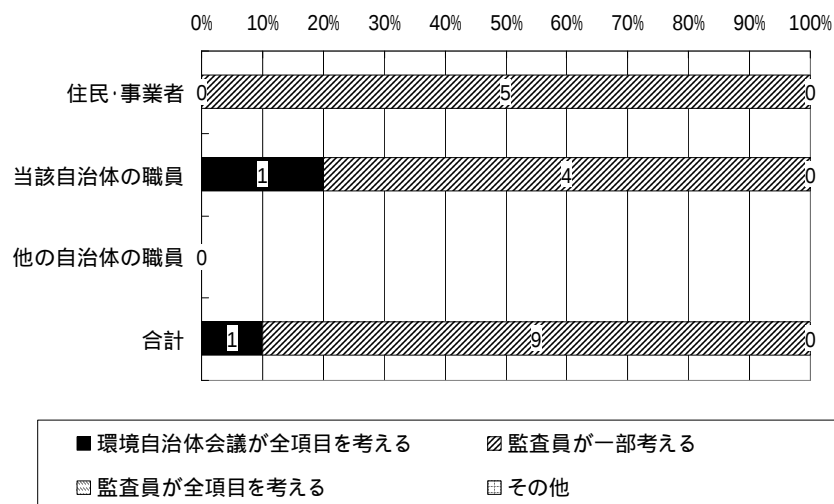
### Q1-8 総合的にみて、今回の監査は良かった



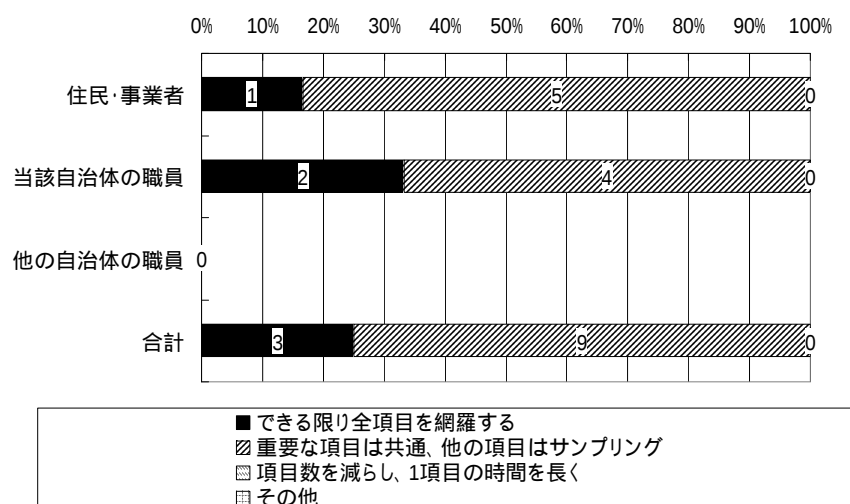
## Q2-1 監査チェックシートの原案作成について、どのようにすべきと思いますか



## Q2-2 判定基準（○×の基準のみ、判定するのは監査員）はどのようにすべきと思いますか

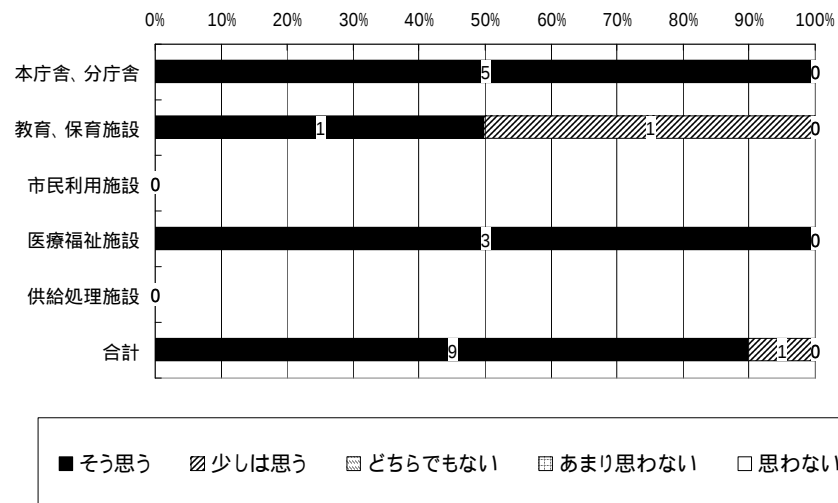


## Q2-3 1ヶ所あたりのチェック項目数や内容は、どのようにすべきと思いますか

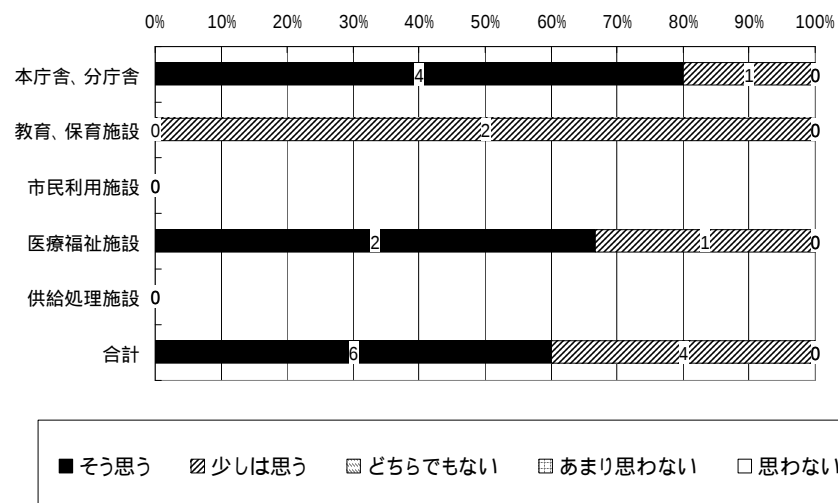


### 3. 実行責任者集計結果

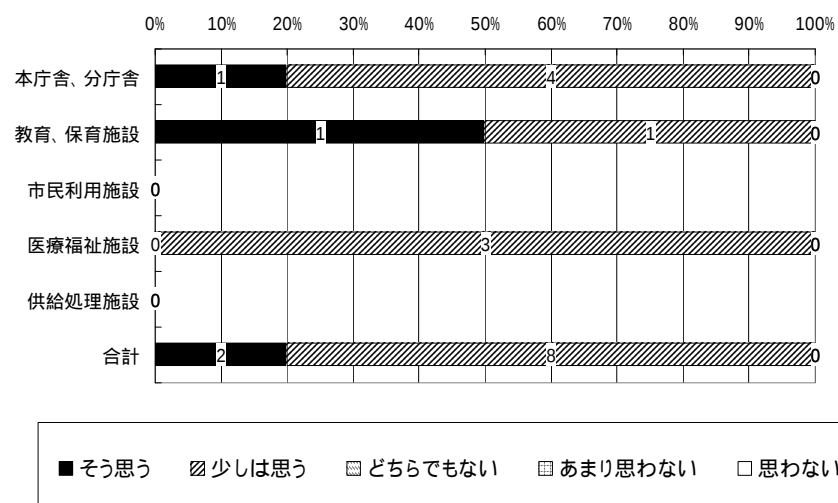
#### Q1-1 自分の職場を担当した監査員は、公平で客観的に監査を実施していた



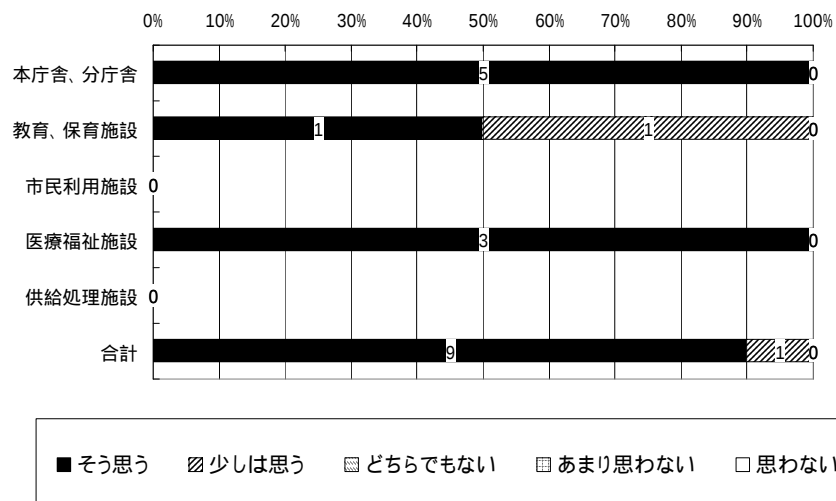
#### Q1-2 自分自身は監査員に対し、丁寧に誠実に答えることができた



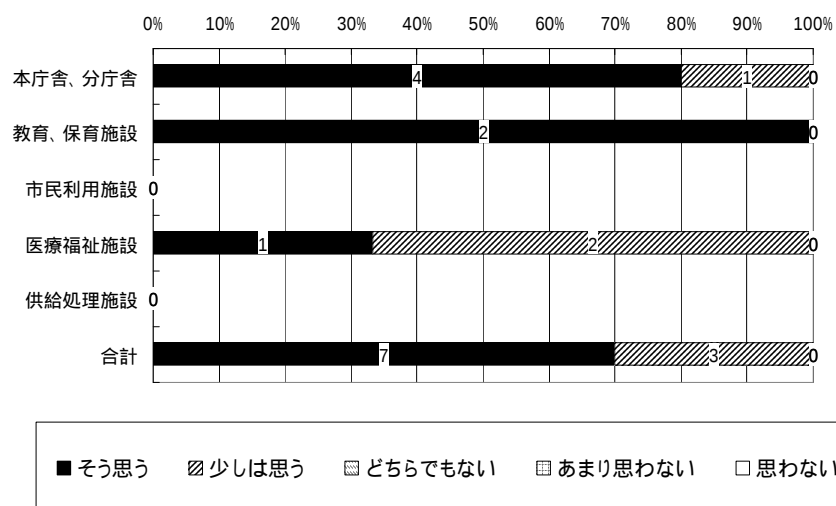
#### Q1-3 監査を受けることで、所属職員への環境に対する意識がより高まった



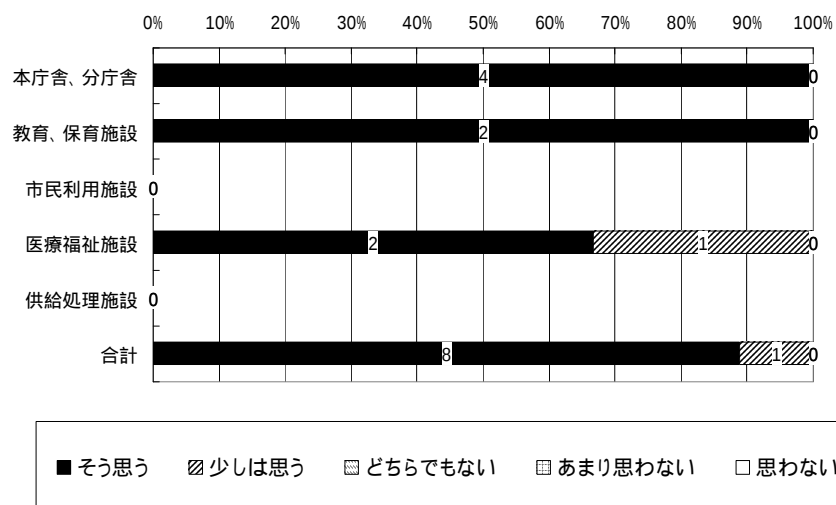
#### Q1-4 監査員の書いた自分の職場に対する所見は、職場の実情をおおむね正確に指摘している



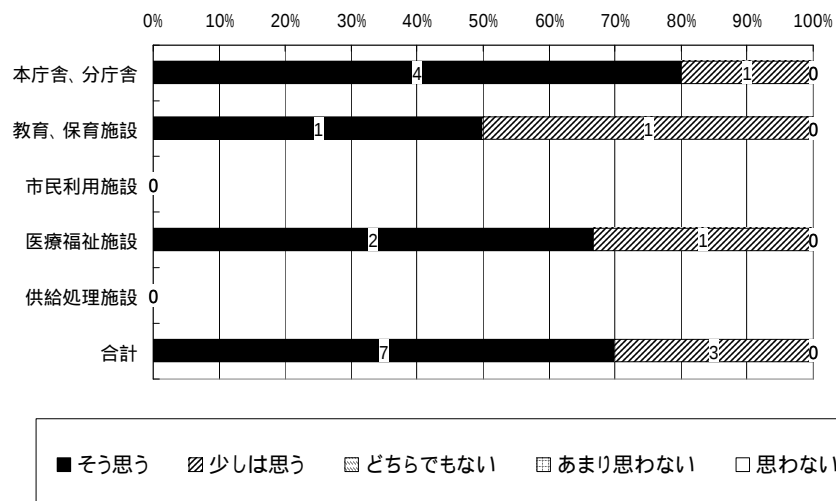
#### Q1-5 監査員の書いた所見に沿って、自分の職場の良いところを今後さらに伸ばしたいと思う



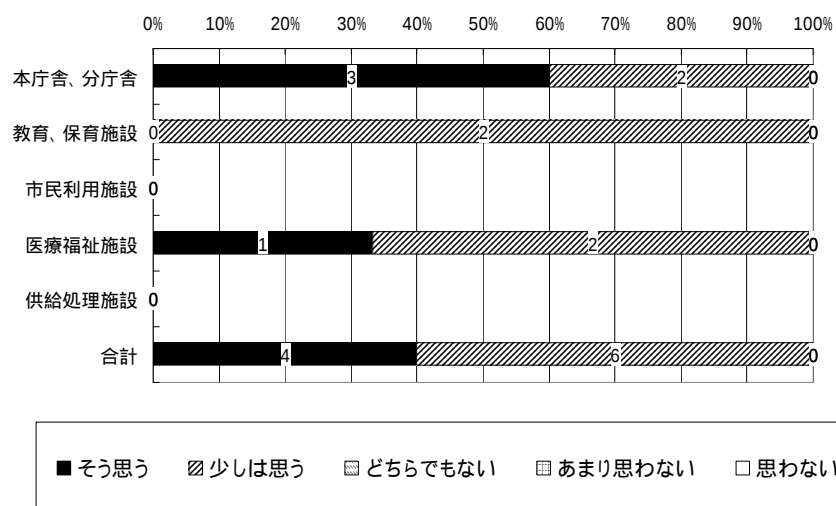
#### Q1-6 (改善要望のあった場合のみ) 監査員の書いた所見に沿って、今後改善したいと思う



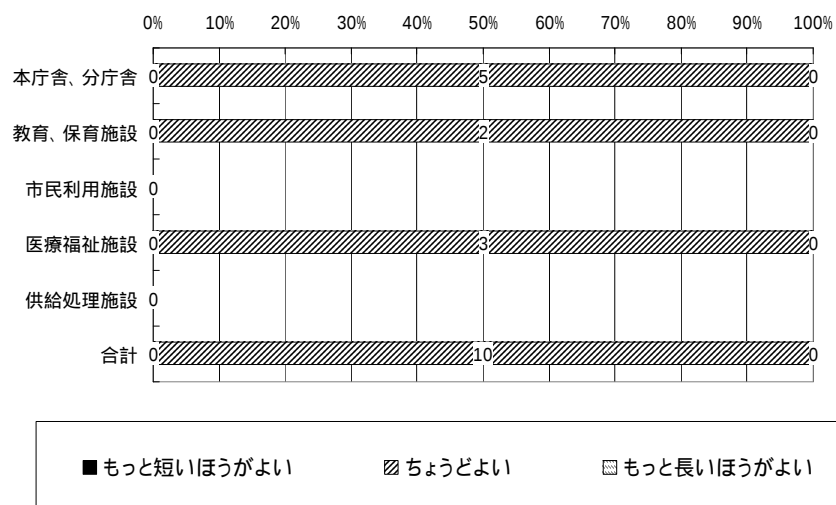
### Q1-7 住民が行政の取り組みを点検、評価することは、住民自治を目指すうえで意味がある



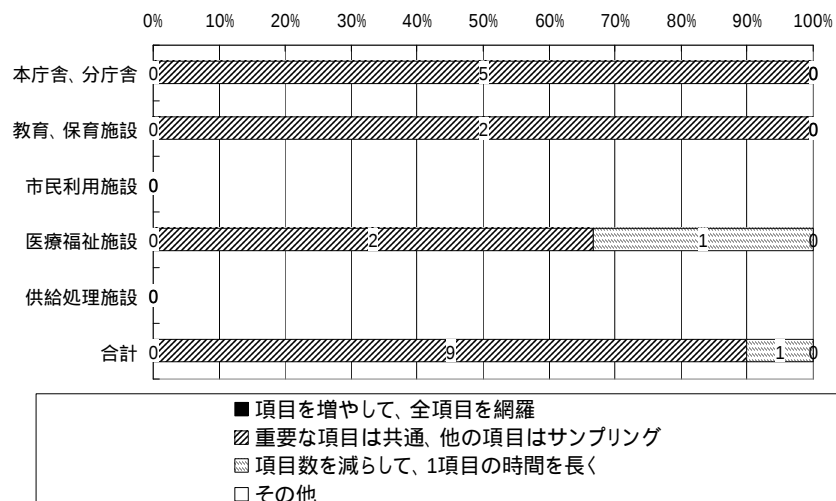
### Q1-8 総合的にみて、今回の監査は良かった



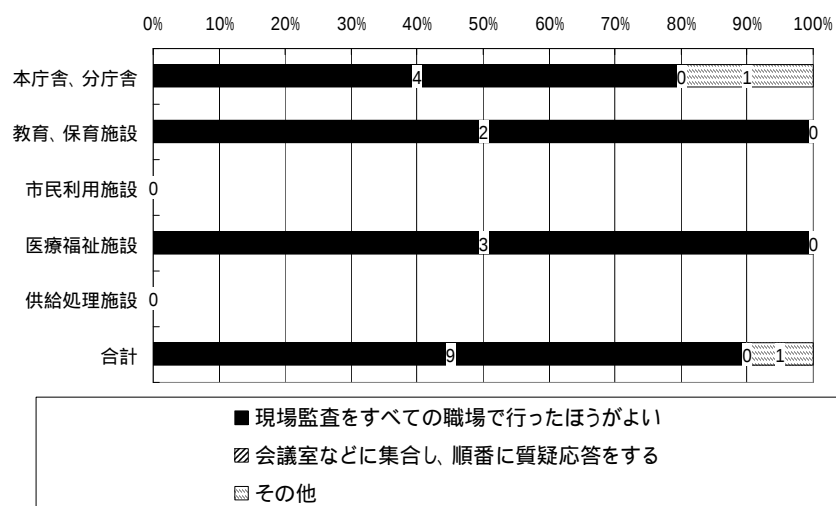
### Q2-1 監査の時間について、どのようにすべきと思いますか



## Q2-2 あなたの職場のチェック項目数や内容は、どのようにすべきと思いますか

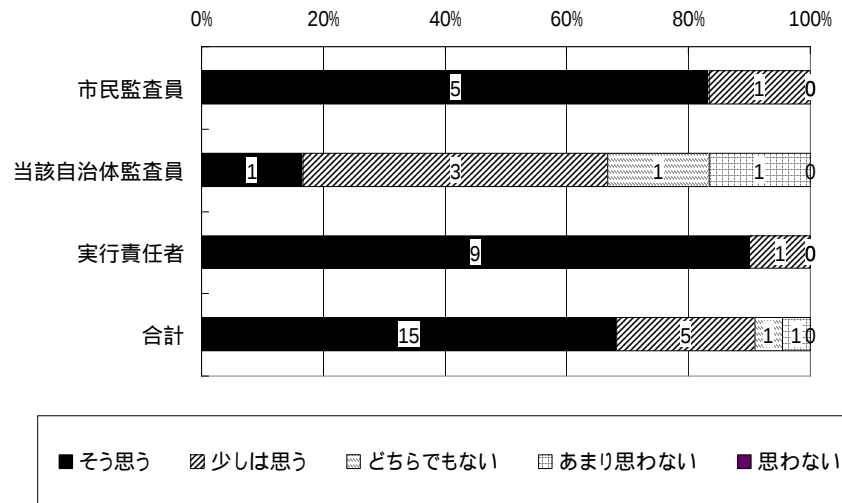


## Q2-3 監査を効率的・効果的に受けるためには、以下のどの方法がよいと思いますか

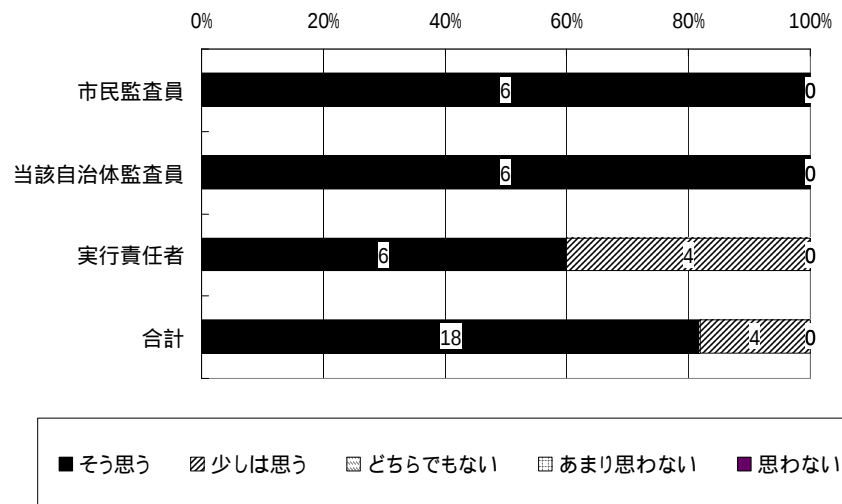


#### 4. 監査員と実行責任者の回答の比較

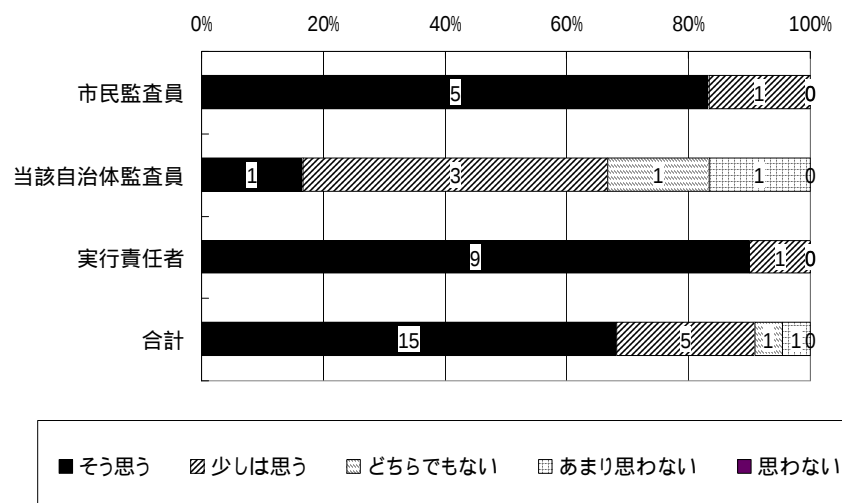
##### 1) 監査の客観性・公平性



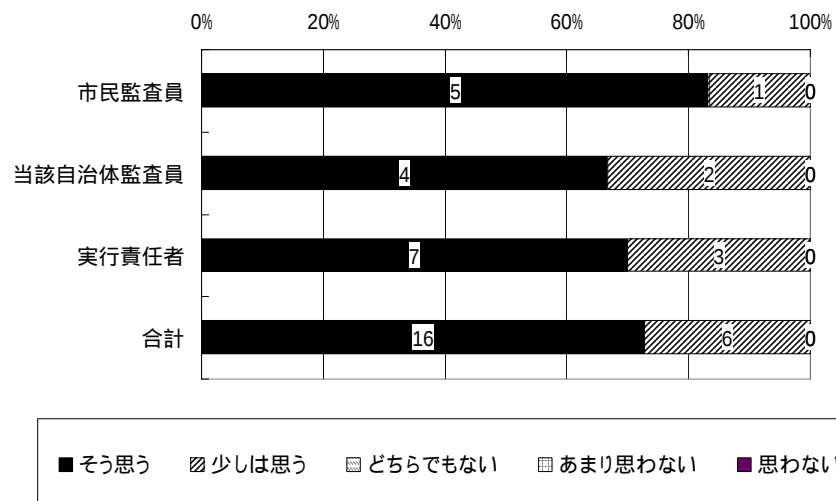
##### 2) 誠実な受け答え



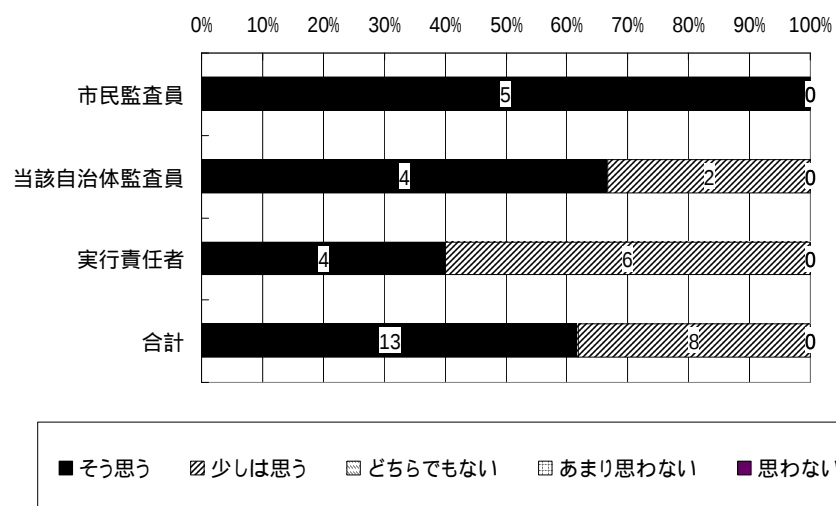
##### 3) 環境意識の向上



#### 4) 住民自治への有効性



#### 5) 監査の総合評価



#### 6) 監査の方法

